



2008-04-18

Dnr: 2007-1368-44

Samrådsredogörelse - Handlingsprogram enligt lag om skydd mot olyckor

Södertörns brandförsvärsförbund är ett kommunalförbund som ansvarar för räddningstjänsten i nio kommuner i den södra delen av Stockholms län. Medlemskommunerna är Botkyrka, Ekerö, Haninge, Huddinge, Nykvarn, Nynäshamn, Salem, Södertälje och Tyresö.

Direktionen för Södertörns brandförsvärsförbund beslutar om s k handlingsprogram enligt lag om skydd mot olyckor. Handlingsprogrammet ska enligt lag revideras minst en gång per mandatperiod. Under perioden 30 oktober 2007 till 18 februari 2008 har handlingsprogrammet varit föremål för samråd. Svar har inkommit och redovisas samt bemöts i denna samrådsredogörelse. Handlingsprogrammet kommer att behandlas och ev fastställas på direktionens möte i april 2008.

I ärendet har deltagit Sandra Danielsson, brandingenjör och Anders Edstam, analyschef.

1 Sammanfattning

Det är glädjande att alla medlemskommuner har svarat på remissen. Även i övrigt har en stor andel av de myndigheter och organisationer som berörs av vår verksamhet besvarat vårt förslag.

Överlag är det ingen som motsätter sig förslaget till handlingsprogram, ett antal myndigheter och organisationer har lämnat förbättringsförslag som i många hänseenden har beaktats i det färdiga handlingsprogrammet. Angående hamnar och dess gränser i vatten har handlingsprogrammet reviderats relativt kraftigt från utskickat förslag med anledning av de synpunkter som inkommit.

2 Remissinstanser

2.1 Medlemskommuner

Botkyrka (*kommun@botkyrka.se*)
Ekerö (*kommunstyrelsen@ekero.se*)
Haninge (*haningekommun@haninge.se*)
Huddinge (*huddinge@huddinge.se*)
Nykvarn (*kommun@nykvarn.se*)
Nynäshamn (*kommunstyrelsen@nynashamn.se*)
Salem (*info@salem.se*)
Södertälje (*sodertalje.kommun@sodertalje.se*)
Tyresö (*kommun@tyreso.se*)

2.2 Övriga kommuner

Danderyd (*info@danderyd.se*)
Enköping (*information@enkoping.se*)
Gnesta (*gnesta.kommun@gnesta.se*)
Järfälla (*jarfalla.kommun@jarfalla.se*)
Lidingö (*lidingo.stad@lidingo.se*)
Nacka (*nacka.kommun@nacka.se*)
Norrtälje (*norrtalje.kommun@norrtalje.se*)
Sigtuna (*sigtuna.kommun@sigtuna.se*)
Sollentuna (*sollentuna.kommun@sollentuna.se*)
Solna (*solna.forum@solna.se*)
Stockholm (*kommunstyrelsen@stadshuset.stockholm.se*)
Strängnäs (*kommunstyrelsen@strangnas.se*)
Sundbyberg (*kommunstyrelsen@sundbyberg.se*)
Trosa (*trosa@trosa.se*)
Täby (*tabykommun@taby.se*)
Upplands Väsby (*upplands.vasby.kommun@upplandsvasby.se*)
Upplands-Bro (*upplands-bro.kommun@upplands-bro.se*)
Vallentuna (*kommun@vallentuna.se*)
Vaxholm (*kansliet@vaxholm.se*)
Värmdö (*varmdo.kommun@varmdo.se*)
Österåker (*kommun@osteraker.se*)

2.3 Räddningstjänstorganisationer

Brandkåren Attunda (*mail@brandkaren-attunda.se*)
Räddningstjänsten Enköping-Håbo (*raddningstjanst@enkoping.se*)
Stockholms brandförsvaret (*brand@brand.stockholm.se*)
Södra Roslagens brandförsvärsförbund (*info@srb.brand.se*)
Sörmlandskustens räddningstjänst (*raddningstjansten@nykoping.se*)

2.4 Statliga myndigheter

Banverket (*banverket@banverket.se*)

Försvarsmakten (*exp-hkv@mil.se*)

Kustbevakningen Region Ost (*registrator.kro@kustbevakningen.se*)

Luftfartsstyrelsen (*luftfartsstyrelsen@luftfartsstyrelsen.se*)

Länsstyrelsen i Stockholms län (*lansstyrelsen@ab.lst.se*)

Polismyndigheten i Stockholms län (*polismyndigheten.stockholm@polisen.se*)

Sjöfartverket (*hk@sjofartsverket.se*)

Statens räddningsverk (*srv@srv.se*)

Vägverket region Stockholm (*vagverket.sto@vv.se*)

2.5 Övriga

SOS Alarm (*info@sosalarm.se*)

Stockholms hamnar (*peter.angas@stockholmshamnar.se*)

Stockholms läns landsting (*landstinget@sll.se*)

Storstockholms lokaltrafik (*registrator@sl.se*)

Södertälje hamn (*soeport@soeprt.se*)

3 Inkomna synpunkter

3.1 Medlemskommuner

3.1.1 Botkyrka

Säkerhetssamordnaren uppger att han saknar en målförmulering angående utbildningsverksamheten.

Kommentar: Mål för respektive del i vår verksamhet har vi valt att lägga i vår verksamhetsplan som vi uppdaterar på årlig basis. Vi ser utbildning som ett av verktygen till att nå våra mål i handlingsprogrammet, inte minst det målet om systematiskt brandskyddsarbete. Vi ser inte utbildning som ett mål i sig, utan målet är att den kunskap man får ska leda till färre olyckor, färre omkomna, färre skadade och mindre skadade.

3.1.2 Ekerö

Ekerö anser att innehållet överensstämmer med kommunens syn på arbetet för skyddet mot olyckor. Handlingsprogrammet håller sig också på en lämplig övergripande nivå. Kommunen har inget att invända förutom följande synpunkter:

- 1) Avsnitt 1 Bakgrund andra stycket: Handlingsprogrammet omfattar räddningstjänst och förebyggande verksamhet. Kommunen vill att man förtydligar att det gäller den brandförebyggande verksamheten då annan förebyggande verksamhet ligger hos den enskilde eller hos medlemskommunen.
- 2) Avsnitt 3.2 Nationella mål: Kommunen anser man kan få intrycket att förbundet har till uppgift att samordna skydd mot andra olyckor än bränder. Den uppgiften ligger på medlemskommunerna och kan därför utelämnas eller förklaras närmare.
- 3) Avsnitt 3.3.1 och 3.3.2: Kommunen vill följa resultatutvecklingen inom bägge målområdena, inte endast genom årsredovisningar utan även mer löpande.
- 4) Avsnitt 6.1 tredje stycket: Kommunen anser att formuleringen ”stötta kommunerna i övrigt arbete för att öka skyddet även mot andra olyckor och oönskade händelser” är en utvidgning av tidigare åtagande. Kommunen är positivt men önskar utförligare information om arbetssätt. Exemplet på lagstiftning bör tas bort eller kompletteras med andra lagstiftningsområden.

Kommentar:

1 och 2) Enligt förbundsordningen har Sbff ansvar för medlemskommunernas skyldigheter enligt LSO vilket innebär att ansvara för att förebygga bränder och skador till följd av bränder samt att *verka för skydd mot andra olyckor än bränder*. Detta innebär t ex att Sbff ska *verka för* skydd mot trafikolyckor, olyckor med utsläpp av farligt ämne mfl utan att ta över någon annans ansvar. Samverkan sker med andra aktörer, t ex kommunen. Samordningsansvaret finns dock inte hos Sbff för sådant arbete.

3) Löpande uppfyllning kommer att finnas att ta del av. Det finns nyckeltal som följs upp regelbundet för att undersöka hur måluppfyllnaden går.

4) Sbff anser att arbetet med skydd mot (olika sorters) olyckor och skyddet mot oönskade händelser hör väl ihop med Sbff:s uppdrag och ser därför gärna en nära samverkan inom dessa områden. Varje kommun har en kontaktperson hos Sbff som är tänkt att samordna arbetet mellan förbundet och kommunen. Ang hänvisningen till lagstiftningen tas denna bort.

3.1.3 Haninge

Kommunstyrelseförvaltningen anser att handlingsprogrammet är väl sammansatt och lätt att uppfatta och är överens om innehåll och målbeskrivningar.

Målet som anges under 3.3.1 ang att bränder ska upptäckas och släckas inom två minuter i byggnader där människor finns närvarande anger kommunen som utmanande. Målet ska uppnås genom information, utbildning och att skapa övriga förutsättningar. Kommunen undrar om målet kan vara mer konkret och mätbart än beskrivet. I hur stor omfattning ska utbildning och information genomföras och finns någon prioriterad målgrupp för denna måluppfyllelse?

I avsnitt 3.3.2 finns ett mål angående att samtliga verksamhetsutövare i medlemskommunerna ska ha ett systematiskt brandskyddsarbete år 2010. Kommunen undrar hur brandförsvarsförbundet tänker samordna tillsyn av kommunala verksamheter och hur brandförsvaret kan säkerställa en bättre samsyn både vid tillsyn och vid utbildningsverksamhet.

Kommentar: Ang mål 3.3.1: Vilka aktiviteter som ska genomföras för att uppnå målen fastslås per år istället för per mandatperiod och återfinns i verksamhetsplanen. Vi är medvetna om att det är ett utmanande mål och det är vår avsikt då vi vet att man bör bryta ett brandförlopp inom två minuter innan det hinner nå sin kulmen och värden/liv inte går att rädda längre. Vilka grupper som är att anse som ”riskgrupper” finns berört i vår riskanalys. Omfattning mm återfinns i dokument som styr vår verksamhet.

Ang mål 3.3.2: Hur samordning sker av verksamheten uppges inte i handlingsprogrammet, som är ett politiskt dokument. Samordning av tillsynen sker dels genom att det finns en funktion inom förbundet som samordnar tillsynskonceptet, dels en ansvarig för tillsynsverksamheten i stort. Vidare är instruktörerna samordnade genom vår funktion som har hand om extern utbildning, som även de utövar tillsyn och är väl insatta in den verksamheten. Mer information kan fås via analyschefen i brandförsvarsförbundet.

3.1.4 Huddinge

Kommunen ser mycket positivt på Sbff:s medverkan i både kommunens allmänna säkerhetsarbete och i det olycksförebyggande arbetet. Förbundet har aktivt medverkat i insatsen att ta fram kommunspecifika säkerhetsnivåer för brandskydd i kommunens verksamheter. Kommunen har utbildat mer än 4600 medarbetare i brandskydd de senaste fyra åren genom förbundet. 360 personer har fått utbildning i egenkontroll och 250 personer vid kommunens äldrecentrum har fått objektsinriktad utbildning. Kommunen lämnar förslag till kompletteringar men ställer sig i övrigt bakom Sbff:s förslag till handlingsprogram.

Riskbild: Kommunen saknar Huddinges sjukhus under skyddsvärda anläggningar. På sjukhuset finns en helikopterlandningsplatta och genom flygtrafiken påverkas kommunens riskbild.

Förslag: 2.5.2 Skyddsvärda anläggningar bör kompletteras med Huddinge sjukhus.

Förslag: 2.6.4 Huddinge bör kompletteras med helikopterlandningsplattan.

Vision och mål: Kommunen är positiv till målen om att Sbff ska vara på plats vid en räddningsinsats inom 8 minuter.

Förslag 3.3.3. Målet bör kompletteras med ett mål som beskriver när angrepp för att bryta ett förlopp kan påbörjas.

Samverkan: I kommunens planering för kommunens krisledning ingår en person från räddningstjänsten. Detta bör skrivas in i handlingsprogrammet.

Förslag: 6.3. Geografiskt samverkansansvar bör kompletteras med att räddningstjänsten ska ha en samverkansperson på plats i kommunens krisledning vid händelser då räddningstjänsten är en aktör.

Övrigt: Kommunen saknar information om automatiska brandlarm.

Förslag: Information om hur Sbff hanterar automatlarm bör föras in, dvs att det slås fast att dessa larm behandlas som en teknisk indikation och inte som räddningstjänstinsats i förbundet.

Kommentar:

Riskbild: Huddinge kommun skrivs in under 2.5.2 och helikopterplattan skrivs in under 2.6.4.

Vision och mål: Underlaget för att mäta tiden när angrepp påbörjas är bristfälligt.

Framkomsttiden blir ett mått på vår organisation medan tid till angrepp blir ett mått där även andra organisationer är inblandade, vilket kan göra det svårare för oss att påverka. Vi delar dock uppfattningen om att tiden till att olycksförloppet hejdas är den intressanta och kommer försöka utveckla vår uppföljning på något sätt framöver.

Samverkan: Sbff har som mål att utefter situationens/olyckans art och behov av åtgärder välja den lämpligaste organisationen för att hantera händelsen. Detta kan innebära att skicka en samverkansperson till någon/några av de inblandade parterna, t ex någon medlemskommun. Om kommunen skulle sammankalla sin krisledning kommer räddningstjänsten att sköta kontakterna med denna på ett lämpligt sätt. I vissa fall kan det vara lämpligt att skicka flera personer. Vi avstår från att skriva in enskilda kommuners och organisationers rutiner i vårt handlingsprogram.

Övrigt: Eftersom Sbff inte anser teknisk indikering från automatlarm vara räddningstjänst förutom i undantagsfall och vi inte i normalfallet ser vår kontroll på plats som räddningsinsats enligt LSO har vi inte heller tagit upp detta i handlingsprogrammet.

3.1.5 Nykvarn

Säkerhetsmålen är övergripande och säger inte så mycket även om man läser riskanalysen. Samma sak gäller prestationsmålen. Det står inte vilka åtgärdsprogram eller hur samverkan skall byggas upp mellan förbundet och kommunerna.

Var ligger ansvaret att invånarna får den information och utbildning som beskrivs i handlingsplanen. I dagsläget saknas den kopplingen. Samtliga invånare får inte del av detta. Vi kommer att komplettera med ett eget handlingsprogram är mer styrt mot vår egen kommun.

Kommentar: Tanken är att man utefter handlingsprogrammet, riskanalys och andra lämpliga dokument tillsammans med sin kommunkontakt från räddningstjänsten tar fram åtgärdsprogram och mer specifika mål för sin kommun. Då handlingsprogrammet ska vara gällande för nio medlemskommuner bör det vara på en övergripande nivå. Samverkan försöker vi anpassa och bygga upp utefter behovet och situationen i respektive kommun. Enligt LSO har räddningstjänsten ett ansvar att ge råd och informera men den enskilde har ansvar för sitt brandskydd och att man har erforderlig utbildning. För kommuners verksamheter vill vi vara det naturliga valet av utbildningsutförare, såväl för andra i våra medlemskommuner. Vi ser positivt på att kommunen själva kommer att ta fram ett kompletterande handlingsprogram, gärna med skydd mot olika typer av olyckor, inte bara sådana som kan leda till räddningsinsats.

3.1.6 Nynäshamn

Kommunstyrelsen beslutar att tillstyrka handlingsprogrammet och finner att det innehåller allt som det ska. Innehållet är tydligt avgränsat och målen välformulerade. Noteras bör att målens uppfyllelse ställer krav på ett aktivt förebyggande arbete i kommunens verksamheter. Saknas något är det en vidare omvärldsanalys med prognos för Södertörn med avseende på befolkningsutveckling, tillväxt, skade- och olycksutveckling och hur dessa faktorer påverkar räddningstjänsten.

Kommentar: En ansats till en sådan analys är gjord och finns redovisad i vår riskanalys. Vi hänvisar till det dokumentet för att ta del av det och väljer att inte lyfta in det i handlingsprogrammet.

3.1.7 Salem

Tillsammans med räddningstjänsten har ett särskilt utbildningsprogram för systematiskt brandskyddsarbete (SBA). En del av det förebyggande arbetet är stöd till den enskilde i form av rådgivning, information och utbildning. Detta stöd ges även till kommunanställda och verksamheter inom bl.a. grundskolan. Kommunen har idag en kommunrepresentant från räddningstjänsten som deltar i risk- och sårbarhetsanalysarbetet, planeringen av SBA, planeringen inför decemberdemonstrationen mm. Denna kontakt är betydelsefull och fungerar väl. Kommunstyrelseförvaltningen anser förslaget är bra och har inga ytterligare synpunkter att tillägga.

Kommentar: -

3.1.8 Södertälje

Ett område som samhällsbyggnadskontoret bedömer som extra angeläget att arbeta med är att samtliga verksamhetsutövare i medlemskommunerna ska ha ett systematiskt

brandskyddsarbete (SBA). Genom att fastställa nuläget avseende SBA-arbetet inom varje medlemskommun skapas förutsättningar för att räddningstjänsten och medlemskommunen gemensamt kan agera för att målet ska uppnås.

Samhällsbyggnadskontoret anser även att räddningstjänsten uttrycker sin viljeinriktning till att utveckla en mer kommunspecifik verksamhetsplanering med mätbara mål, konkreta aktiviteter för att nå målen och uppföljning av vilka resultat man nått. Vid detta tillvägagångssätt skapas även förutsättningar att mäta och utvärdera de konkreta resultaten. Genom att räddningstjänsten arbetar med kontaktpersoner finns stora möjligheter att rent faktiskt åstadkomma denna typ av kommunanpassad verksamhetsplanering och uppföljning.

Tekniska nämnden föreslår att räddningstjänsten kompletterar handlingsprogrammet enligt följande:

- Nuläget inom varje målområde definieras och anges i handlingsprogrammet i syfte att skapa förutsättningar att följa utvecklingen inom varje målområde, utvärdera genomförda aktiviteter och för att utifrån resultatet konstatera om förändringar inneburit en förbättring.
- En avsiktsförklaring om att införa en mer kommunspecifik verksamhetsplanering med mätbara mål, konkreta aktiviteter för att nå målen och uppföljning av vilka resultat man nått

Kommentar: Vi kompletterar handlingsprogrammet med en hänvisning till var man hittar mer information om nuläget. Vi förtydligar också vår avsikt att anpassa mål och aktiviteter till respektive medlemskommun och dess behov.

3.1.9 Tyresö

Tyresö kommun ser positivt på förslaget till handlingsprogram. Arbetet med att minska insatstiden är mycket viktigt och vi ser gärna att detta prioriteras.

Arbetet med att utveckla det systematiska brandskyddsarbetet pågår med full kraft i Tyresö kommun. Samarbetet med räddningstjänsten fungerar bra men kommunen ser fram emot att utveckla detta arbete ytterligare.

Samverkan mellan kommunledning och ledning för räddningstjänsten är mycket viktig för kommunen och vi ser fram emot att utveckla denna för att kunna förebygga och/eller utesluta olyckor.

Med anledning av hanteringen av snökaoset på Nynäsvägen i november 2007 som berörde flera kommuner visade på stora brister i information och samordning hos statliga och regionala myndigheter och aktörer föreslår vi följande:

Vid händelser som berör flera kommuner på Södertörn får Södertörns brandförsvarsförbund ett tydligt uppdrag att sköta samordningen när det gäller information och kontakt med statliga myndigheter och regionala aktörer. Detta fråntar inte kommunerna det geografiska områdesansvaret. Uppdraget lämnas av kommuncheferna i berörda kommuner.

Kommentar: Räddningstjänsten ser positivt på att fördjupa samverkan och ser medlemskommunerna som viktiga parter i arbetet med skydd mot olyckor. Vi ser också positivt på hitta rätt väg att samverka vid större händelser. Vi välkomnar en fortsatt diskussion i frågan via vår ledning om hur vi kan bli bättre på att samordna oss och samverka med varandra.

3.2 Övriga kommuner

3.2.1 Norrtälje

Norrtälje kommun har inget att erinra men konstaterar att räddningstjänsten i Norrtälje och Södertörns brandförsvärsförbund har goda förutsättningar att samverka, både vid insats och vid olycksförebyggande arbete.

Kommentar: Vi ser positivt på en sådan samverkan.

3.2.2 Strängnäs

Räddningstjänsten i Strängnäs svarar att man har tagit del av förslaget och har inga synpunkter på de delar som berör Strängnäs kommuns räddningstjänstorganisation.

Kommentar: -

3.2.3 Sundbyberg

Sundbybergs stad håller på att utarbeta ett handlingsprogram enligt lagen om skydd mot olyckor. Södertörns brandförsvärsförbunds program överensstämmer med det programmets riktlinjer, varför Sundbybergs stad inte har några synpunkter på programmet. Detta har stämts av med Sundbybergs stads säkerhetschef.

Kommentar: Vi ser positivt på att vi har samma syn i dessa frågor.

3.2.4 Upplands-Bro

Kommunstyrelsen beslutar att kommunen avstår från att yttra sig med hänsyn till att handlingsprogrammet främst utgör ett övergripande styrdokument för Södertörns brandförsvärsförbund och det utifrån innehåll ej finns särskilda skäl för Upplands-Bro kommun att anlägga synpunkter.

Kommentar: -

3.2.5 Vallentuna

Vallentuna uppger att de avstår från att yttra sig i ärendet, då man anser att man endast berörs marginellt, om ens något.

Kommentar: -

3.3 Räddningstjänstorganisationer

3.3.1 Stockholms brandförsvaret

Brand- och räddningsnämnden beslutar att som svar överlämna och återopla förvaltningens tjänsteutlåtande. Förvaltningen har i huvudsak inget att erinra. Brandförsvaret har dock uppmärksammat att Sjöfartsverket under remisstiden aviserat att gränserna mellan kommunalt och statligt vatten samt angivna gränser för hamnområden inte alltid överensstämmer i berörda myndigheters dokumentation. Detta är enligt Stockholms brandförsvaret värt att uppmärksamma innan handlingsprogrammet fastställs.

Kommentar: Vi håller med Stockholms brandförsvaret och har fört diskussioner med berörda statliga myndigheter angående frågan om hamnar i vatten.

3.3.2 Södra Roslagens brandförvarsförbund

Brandförvarsförbundet har inget att erinra mot innehållet och utformningen. Tvärtom ser man det som inspirerande och utvecklande – särskilt i målformuleringarna – och programmet kommer att påverka det fortsatta arbetet med att utveckla verksamheten.

Kommentar: -

3.4 Statliga myndigheter

3.4.1 Kustbevakningen Region Ost

Kustbevakningen vill utöka hamnområdet i Södertälje till att bli en heltäckande yta, d v s kanalen ska ingå. I uppföljande telefonsamtal och möten har det framkommit att man anser att man tycker att kommunen ska ta ansvar för väsentligt fler anläggningar än i förslaget.

Kommentar: Kanalen i Södertälje är ingen hamn, men däremot en kanal som i alla fall är ett kommunalt ansvarsområde för räddningstjänst. I dialog med Kustbevakningen och Sjöfartsverket har vi kommit fram till ett nytt förslag om hamnar och dess gränser i vatten. Gränserna bygger på praktisk hanterbarhet för inblandade parter. Försöket att använda en generell hamndefinition har övergivits. Även övriga gränsdragningar mellan statligt och kommunalt vatten kommenteras i den slutgiltiga versionen av handlingsprogrammet.

3.4.2 Länsstyrelsen i Stockholms län

Länsstyrelsen har följande kommentarer:

1. I handlingsprogrammet anges att information om resurser och bemanning löpande kan fås av förbundets räddningscentral. Beslut om inom vilka ramar resurser och bemanning kan tillåtas variera ska finnas med i handlingsprogrammet för att antas av den beslutande församlingen.
2. Enligt 3 kap. 8 §, LSO ska det i ett handlingsprogram redovisas vilken förmåga kommunen har och avser att skaffa sig för att göra räddningsinsatser. Denna förmåga anser Länsstyrelsen inte är tillräckligt tydligt redovisad i programmet för att uppfylla kraven i ovan nämnda paragraf. Förmågan kan exempelvis anges i form av snabbhet, insatsförmåga och uthållighet.

3. Länsstyrelsen ser positivt på att SBFF har satt upp fyra mät- och uppföljningsbara säkerhetsmål i handlingsprogrammet. Länsstyrelsen saknar dock kopplingen hur målen är satta utifrån riskbilden och de lokala förhållandena, samt vilka prestationer SBFF ska göra för att uppnå dessa mål. Det saknas i handlingsprogrammet också en bedömning och analys av resultatet i riskanalysen.
4. Länsstyrelsen anser att ett resonemang över resultatet och måluppfyllnaden från förra mandatperiodens handlingsprogram bör finnas med i det nya programmet.

Detaljer

I kap. 2.5.3 Det finns sex Sevesoanläggningar i brandförsvarsförbundet, varav de fyra som står med är i den högre klassen. Dessutom finns två i den lägre: Scania och Air Liquide.

I kap. 6.4 ska det stå förordningen om skydd mot olyckor och inte lagen.

När handlingsprogrammet antagits ska det tillställas Länsstyrelsen, Statens räddningsverk med flera, enligt förordningen (2003:789) om skydd mot olyckor.

Kommentarer: Räddningstjänsten avser inte att komplettera handlingsprogrammet med ramar för resurser och bemanning, då vi istället vill anpassa organisationen efter aktuella och kommande händelser utefter riskbild och behov. Handlingsprogrammet är vidare tänkt att vara övergripande och generellt, då det dels gäller för en längre tid och för nio kommuner med olika riskbild. Vidare pågår ständigt arbete med att utveckla och förbättra verksamheten, t ex en strukturutredning som kan komma att påverka organisationen.

Vi anser att förmågan är tillräckligt detaljerat beskriven och att kompetens och förmåga i övrigt är en fråga för andra dokument. Vi ser handlingsprogrammet som ett politiskt dokument medan förmåga och kompetens bättre hanteras på tjänstemannanivå där brandchefen har det uppdraget.

Vi har inte valt att göra kopplingen till riskanalysen på det sätt som länsstyrelsen beskriver. Riskanalysen uppdateras varje år medan handlingsprogrammet är tänkt att gälla fyra år. Vi vill istället årligen (bl.a. tillsammans med våra medlemskommuner) sätta upp kommunspecifika mål utefter de speciella behov, förutsättningar och önskemål som finns. De lokala förhållandena återfinns således på andra ställen (inte bara riskanalysen daterad 2007), medan handlingsprogrammet är generellt för våra nio medlemskommuner. Bedömningar och analyser av riskanalysen sker kontinuerligt och gärna i samverkan med kommunerna och de övriga analyser som görs hos dem, hos oss eller av andra.

Vi har inte för avsikt att lägga in en redogörelse för förra handlingsprogrammet i vårt nya handlingsprogram, främst för att kommande handlingsprogram ska blicka framåt och beskriva hur vi avser att arbeta med uppdraget enligt lagen om skydd mot olyckor. Dock följs verksamheten upp och resultatet kan hittas via våra tertialuppföljningar, deluppföljningar, nyckeltal och i vår årsredovisning.

Angående detaljerna: Vi ändrar enligt länsstyrelsens synpunkter samt kommer att tillställa länsstyrelsen handlingsprogrammet när det är fastställt.

3.4.3 Polismyndigheten i Stockholms län

Polismyndigheten har ingen erinran mot förslaget. Programmet är ett informativt dokument som ger god kunskap om brandförsvarsförbundets verksamhet. Myndigheten vill dock särskilt framhålla att myndigheten ställer sig särskilt positiv till vad som anges under punkt 3.2 om det systematiska brandskyddsarbetet i kommunerna. Att i förväg identifiera risker och åtgärda dessa är av väsentlig betydelse för att uppnå de satta målen. Enligt myndigheten är det även, vilket framhålls i förslaget, mycket viktigt att den enskilde kan få relevant upplysning och stöd för att kunna ta sitt ansvar avseende förebyggande av olyckor.

Kommentar: Räddningstjänsten ser positivt på polisens syn på systematiskt brandskyddsarbete enligt ovan.

3.4.4 Sjöfartverket

Sjöfartverket tar upp fyra områden avseende gränsdragning mellan statligt och kommunalt ansvar vid sjöräddning:

1. Dalarö: Man anser det positivt att delar av Dalarö beskrivits som hamn, men man saknar Askfatshamnen i hamnförteckningen.
2. Torpaviken: Man anser att Torpaviken ska ingå i det kommunala ansvarsområdet.
3. Södertälje kanal: Sjöfartsverket betonar att detta är en kanal som är ett kommunalt ansvarsområde även om hävd har inneburit att staten tagit ett utökat ansvar i detta område.
4. Nynäshamn: Den del av hamnen som tillhör Nynas Refining ska vara en del av det kommunala ansvarsområdet.

Kommentar: I vårt förslag till handlingsprogram användes ansatsen att med hamn skulle vara områden som antingen var allmänna hamnar eller där kommun eller länsstyrelse beslutat om särskilda hamnbestämmelser. Med denna förutsättning blev områdena som den blev, och vi tillstår att de kan tyckas märkliga i vissa fall. Angående Nynäshamn är det ett rent förbigående att oljehamnen inte kom med, Länsstyrelsen har fattat beslut om denna hamn och den bör vara ett kommunalt ansvarsområde. I övrigt hänvisas till kommentaren under Kustbevakningen Region Ostts yttrande.

3.5 Övriga

3.5.1 Stockholms läns landsting

Landstinget finner handlingsplanen väl genomarbetad och tydlig och har inget att erinra.

Kommentar: -

3.6 Ej svarat

Danderyd

Enköping

Gnesta

Järfälla

Lidingö

Nacka

Sigtuna

Sollentuna
Solna
Stockholm
Strängnäs
Trosa
Täby
Upplands Väsby
Vaxholm
Värmdö
Österåker
Brandkåren Attunda
Räddningstjänsten Enköping-Håbo
Sörmlandskustens räddningstjänst
Banverket
Försvarmakten
Luftfartsstyrelsen
Statens räddningsverk
Vägverket region Stockholm
SOS Alarm
Stockholms hamnar
Storstockholms lokaltrafik
Södertälje hamn